

# OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

## ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Komenského 52, 041 26 Košice

Č.j.:OU-KE-OOP4-2025/006617-R

Košice, 23.01.2025

### Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „odvolací orgán“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní o odvolaní od Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom 072 06 Malčice, IČO: 31 713 891, AGRO - Land SK, S.r.o., so sídlom 200, 072 06 Malčice, IČO: 47153733, ŠOMO, s.r.o., so sídlom 66, 076 72 Ižkovce, IČO: 36 575429, Súkromná farma Blochová, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50575881, EURO BENZ, s.r.o., Veľké Slemence, so sídlom 66, 076 72 Ižkovce, IČO: 31 700977 a AT ZEMPLÍN spol. s r.o., so sídlom Hlavná 129, 076 13 Kazimír, IČO: 36200239 v zastúpení Advokátskou kanceláriou Brostl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1,040 01 Košice IČO: 50560611 (ďalej len „odvolatelia“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. OU-MI-PLO-2024/015828-008 zo dňa 18.09.2024, rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **rozhodnutie** Okresného úradu Michalovce, pozemkového a lesného odboru č. OU-MI-PLO-2024/015828-008 zo dňa 18.09.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

### Odôvodnenie

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poveril v poľovnom revíri Bažant Budkovce (ďalej len „PR Budkovce“) v zmysle § 4 ods. 6, § 24 ods. 1 a § 26 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) poľovnícku organizáciu Bažant Budkovce, Bytovky 449, Budkovce, 072 15, IČO: 52208788 (ďalej len „PO Bažant“) na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. Prvostupňový správny orgán odôvodnil rozhodnutie nasledovne:

Prvostupňový správny orgán zaevidoval dňa 7.12.2020 pod číslom OU-MI-PLO-2020/019464 zmluvu o užívaní PR Budkovce medzi splnomocencami vlastníkov poľovných pozemkov a PO Bažant.

Správny súd v Košiciach rozsudkom číslo KE-7S/13/2021-224 zo dňa 11.7.2024 zrušil vyššie uvedenú evidenciu zmluvy o užívaní PR Budkovce a vec vrátil správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Prvostupňový správny orgán vzhľadom na potrebu zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v PR Budkovce ( § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve ) a v zmysle eradikačného plánu a plnenia opatrení týkajúcich sa afrického moru ošípaných u diviacej zveri a vzhľadom na to, že administratívny spis OU-MI-PLO/2020/019464 ohľadom evidencie zmluvy o užívaní PR Budkovce sa nachádza na Správnom súde v Košiciach, začal konanie vo veci poverenia ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver v PR Bažant Budkovce.

Konanie vo veci poverenia začal prvostupňový správny orgán formou verejnej vyhlášky oznámením o začatí konania č. OU-MI-PLO-2024/015828/1 zo dňa 27.8.2024. Verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli správneho orgánu a v obciach, ktorých katastrálne územia sa nachádzajú v PR Budkovce. Prvostupňový správny orgán zároveň určil, že účastníci konania môžu svoje pripomienky a návrhy k začatému konaniu uplatniť do 3 dní od doručenia oznámenia s možnosťou pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie (v zmysle § 33 ods. 2 a § 3 ods. 2 správneho poriadku).

V uvedenej lehote boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené štyri žiadosti o poverenie na ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v PR Budkovce.

1. Dňa 27.8.2024 žiadosť od poľovníckeho združenia Bažant Budkovce, ako bývalého užívateľa PR Bažant Budkovce, ktorá bola doplnená dňa 16.9.2024 o návrh poľovníckeho hospodára.
2. Dňa 27.8.2024 žiadosť spoločnosti AGROSLUŽBY TV s.r.o., Hviezdoslavova 17, Michalovce, ako vlastníka a užívateľa poľovníckych pozemkov v PR Bažant Budkovce, o poverenie pre PO Bažant Budkovce ako posledného užívateľa PR Bažant Budkovce spolu so súhlasom PO Bažant Budkovce s poverením a doplnenej dňa 16.9.2024 o návrh na poľovníckeho hospodára.
3. Dňa 16.9.2024 obdržal žiadosť o poverenie na ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver od advokátskej kancelárie Brostl a Čentík, ktorá na základe splnomocnení zastupuje spoločnosť Agropotravinárske družstvo Malčice, AGRO-Land Sk s.r.o., ŠOMO s.r.o., Súkromná farma Blochová s.r.o, EUROBENZ s.r.o. a AT Zemplín s.r.o., ako vlastníkov resp. užívateľov poľovníckych pozemkov, a žiada o poverenie pre PO APD Malčice spolu so súhlasom na poverenie od PO APD Malčice a návrhom na poľovníckeho hospodára.
4. Dňa 16.9.2024 takisto obdržal žiadosť Jána Mižíka, Jakuba Wiczmányho, Andrei Mižíkovej, Ľudovíta Tkáča, Mateja Wiczmányho a Lesného urbárskeho a pasienkového spoločenstva Sliepkovec, ako vlastníkov resp. užívateľov poľovníckych pozemkov v PR Bažant Budkovce, o poverenie pre PZ Bažant Budkovce spolu so súhlasom na poverenie a návrhom poľovníckeho hospodára.

Prvostupňový správny orgán po komplexnom posúdení vecí, a vyjadrení účastníkov konania, dospel k záveru:

PO Bažant je poľovníckou organizáciou v zmysle § 32 zákona o poľovníctve. PO Bažant bolo do 11.8.2024 užívateľom poľovníckeho revíru Budkovce, počas tohto obdobia správny orgán nevedol žiadne priestupkové konanie podľa § 76 zákona o poľovníctve voči niektorému z členov PO Bažant a ani správne konanie podľa § 78 za iný správny delikt vedený voči PO Bažant.

Správny orgán uvádza, že PO Bažant si v minulosti zodpovedne plnila povinnosti voči správne mu orgánu, kde prostredníctvom poľovníckeho hospodára v termínoch bola vedená a predkladaná evidencia poľovníckeho revíru, ročné plány poľovníckeho hospodárenia ako aj

vypracovaný výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v súlade s § 22 vyhlášky č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že PO Bažant prostredníctvom svojich členov vykonával výkon práva poľovníctva, miestni poľovníci – členovia PO Bažant poznajú poľovný revír, jednotlivé lokality ako aj zimné koncentrácie jednotlivých druhov poľovnej zveri, čo následne nadväzuje na jej prikrmovanie v čase núdze.

PO Bažant je organizáciou personálne, technicky, materiálne a odborne primerane vybavenou tak, aby mohla zabezpečiť riadnu ochranu poľovného revíru Budkovce.

*Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve ak vznikne v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva, alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.*

*Podľa § 24 ods. 1 zákona o poľovníctve sa ochranou poľovníctva rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu podľa § 29 ods. 1 písm. f) a g), chorobami zvierat, ochrana biotopu zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.*

*Podľa § 26 zákona o poľovníctve ods. 1:*

*Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru. Na ten účel najmä:*

- a) hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísané vekové a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav,*
- b) vykonávať po oznámení užívateľa poľovného pozemku podľa § 25 potrebné opatrenia na záchranu zveri,*
- c) zriaďovať so súhlasom vlastníka poľovného pozemku poľovnícke zariadenia z takého materiálu, ktorý nenaruší vzhľad krajiny, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom*
- d) prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom takým spôsobom, aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovalo zveri zdravotné problémy,*
- e) vykonať opatrenia na záchranu zveri alebo ochranu zveri pri záplavách, lesných požiaroch alebo počas extrémne vysokej snehovej prikrývky, alebo v čase extrémneho sucha,*
- f) odstraňovať z poľovného revíru nefunkčné poľovnícke zariadenia; po skončení prikrmovania alebo vnaďenia odstrániť nepoužité krmivo, odstrániť znehodnotené alebo zdravotne závadné krmivo a jeho zvyšky z prikrmovacích zariadení a ich okolia,*
- g) vykonávať veterinárne opatrenia vydané podľa osobitného predpisu a predložiť požadované vzorky pri monitoringu alebo veterinárnom vyšetrení zvierat alebo živočíšnych produktov podľa pokynov orgánov veterinárnej starostlivosti,*
- h) každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri,*
- i) vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, v určených termínoch ich predkladať na schválenie a zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak tento zákon neustanovuje inak,*
- j) viesť záznamy o revíri a poľovníckom hospodárení v ňom,*
- k) podávať informácie okresnému úradu o stave zveri, love zveri a stave poľovného revíru,*
- l) dohodnúť písomnou zmluvou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri,*
- m) oznámiť okresnému úradu doručenie rozhodnutia podľa § 56 ods. 5 a 6,*



n) zlepšovať po dohode s vlastníkom alebo užívateľom poľovného pozemku úživnosť poľovného revíru zakladaním remízok, poličok pre zver, ohryzových plôch a ďalšími na to vhodnými spôsobmi,

o) používať pri ochrane zveri a love zveri poľovne upotrebitelných psov,

p) viesť aktuálny prehľad poľovníckych zariadení na mape poľovného revíru.

ods. 2 :

Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom, vyzve užívateľa poľovného revíru na vykonanie nápravy. Ak ten v určenom termíne nápravu nevykoná, nariadi prikrmovanie zveri na jeho náklady rozhodnutím. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania nemá odkladný účinok.

ods. 3 :

Užívateľ poľovného revíru je povinný pri organizovaní poľovníckej činnosti, ktorá môže dočasne obmedziť obhospodarovanie poľovných pozemkov, vopred takúto činnosť prerokovať s užívateľom poľovných pozemkov.

ods. 4 :

Ak sú plnením schváleného plánu chovu a lovu ohrozené normované kmeňové stavy zveri alebo štruktúra populácie niektorého druhu zveri v poľovnom revíri, užívateľ poľovného revíru je povinný lov takejto zveri obmedziť alebo zastaviť a túto skutočnosť ihneď oznámiť okresnému úradu.

Podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 4 alebo § 13.

Podľa § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve, odvolanie proti rozhodnutiu podľa ods. 1 písm. c) a d) nemá odkladný účinok.

Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ako tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 odseku 2 zákona o správnom konaní, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 74 ods. 3 zákona o poľovníctve ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

*Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu bolo dňa 17.10.2024 odvolateľmi podané odvolanie.

V bode č. 10 a 11 odvolatelia uvádzajú, že prístup správneho orgánu je tiež zmätočný v tom, že na jednej strane konštatuje, že pre poverovacie konanie zákon o poľovníctve neustanovuje žiadne kritériá a hneď v nasledujúcom odseku odôvodnenia správny orgán vymenúva celý rad kritérií, ktoré sa majú v poverovacom konaní zohľadniť. Je prítom povinnosťou správneho orgánu náležite vysvetliť, akými kritériami sa pri rozhodovaní riadil vrátane toho čo, čo predstavuje normatívny podklad ich uplatnenia. Vzhľadom na opísaný rozpor v odôvodnení rozhodnutia, pôsobí postup správneho orgánu nezrozumiteľne a zmätočne, pretože nie je možné určiť ako boli správnym orgánom vymenované kritériá zvolené. Navyše, niektoré kritériá sú nelogické (vzdialenosť sídla od poľovného revíru má diskriminačný charakter, personálne kapacity nemôžu byť správnemu orgánu v skutočnosti známe a pod.) a vzhľadom na ďalej uvedené dôvody aj tendenčné.

Odvolací orgán uvádza, že v Metodickom pokyne k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver zverejnenom vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky z 22. decembra 2022 (ďalej len „Metodický pokyn“) sú uvedené kritériá, ktoré Ministerstvo odporúča zohľadniť pri výbere poľovníckej organizácie poverenej vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver. Kritériá, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol v napadnutom rozhodnutí, sú súladné s kritériami uvedenými v Metodickom pokyne.

V bode č. 12, 18 a 20 odvolatelia uvádzajú, že ak uvedené kritériá boli správne zvolené, z napadnutého rozhodnutia nevyplýva ako konkrétne boli aplikované vo vzťahu k poverenej organizácii, ani vo vzťahu k ostatným poľovníckym organizáciám, ktoré sa uchádzali o poverenie. Už len z tohto dôvodu je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nepresvedčivé. Ako ďalší dôvod pre poverenie organizácie, ktorú prvostupňový správny orgán zvolil, je uvedené, že doteraz správny orgán nevedol proti poverenej poľovníckej organizácii žiadne správne konanie, rovnako tak žiadne priestupkové konanie voči žiadnemu z jej členov. V tomto prípade ide tiež len o všeobecné konštatovanie a absolútne chýba akékoľvek porovnanie s ostatnými uchádzačmi. Nemôže obstať ani námietka správneho orgánu, že členovia poľovníckej organizácie, či miestni poľovníci poznajú poľovný revír, jednotlivé lokality, či zimné koncentrácie jednotlivých druhov poľovnej zveri, keďže to platí aj pre zvyšné dve poľovnícke organizácie, ktoré sa uchádzali o poverenie.

V tomto bode odvolania sa odvolací orgán stotožňuje s tvrdením odvolateľov. Aplikovanie kritérií na jednotlivé poľovnícke organizácie sa nenachádza ani v predložennom spisovom materiáli. Prvostupňový správny orgán kritériá pre výber poľovníckej organizácie iba vymenúva a v napadnutom rozhodnutí absentuje vyhodnotenie jednotlivých kritérií vo vzťahu k ostatným poľovníckym organizáciám. Z tohto dôvodu je napadnuté rozhodnutie pre odvolací orgán nepreskúmateľné.



V bode č. 15. odvolatelia uvádzajú, že z príloh notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov z mája 2020 musí byť tiež správny orgán dobre známe, že spoločnosť AGROSLUŽBY TV, s.r.o., ktorá podala žiadosť o poverenie PO Bažant Budkovce sa uvedeného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov vôbec nezúčastnila.

Odvolací orgán k tomuto uvádza, že či sa spoločnosť AGROSLUŽBY TV, s.r.o., zúčastnila na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v máji 2020 alebo nie, nemá na konanie o poverení žiadny vplyv. Konanie o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver je samostatným konaním.

V bodoch č. 13 a 17 odvolatelia uvádzajú, že správny orgán nesprávne pristúpil k tomu, že veľkosť výmery, ktorú zastupujú jednotliví žiadatelia nezohľadnil, s touto otázkou sa vysporiadal povrchno a prijal záver, ktorý uprednostnil žiadosť subjektu, ktorý reprezentuje podstatne menší počet nositeľov výkonu poľovného práva, prípadne dokonca žiadnych. Odôvodnenie zvoleného postupu nedáva k tejto problematike prakticky žiadne bližšie vysvetlenie a je nepresvedčivé. Ďalej odvolatelia uvádzajú, že prvostupňový správny orgán sa obmedzil iba na konštatovanie, že poverená organizácia uvedené kritériá spĺňa a len veľmi všeobecne uviedol, že nemá možnosť preveriť, aký výmeru jednotliví žiadatelia vlastní, resp. užívajú, inými slovami, aký majú podiel na výkone poľovníctva.

Odvolací orgán sa stotožňuje s týmto tvrdením odvolateľov. V Metodickom pokyne v článku č. 2. ods. 6 je uvedené: „Pri rozhodovaní, či poveriť poľovnícku organizáciu alebo účastníka konania odporúčame vychádzať z toho, aký podiel pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru účastník konania vlastní alebo obhospodaruje.“ a „Výber poľovníckej organizácie alebo účastníka konania, ktorý bude poverený vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, je okresný úrad povinný v rozhodnutí o poverení náležite zdôvodniť.“ Nakoľko kritérium podpory vlastníkov poľovných pozemkov prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako nerozhodujúci bez toho, aby presne zisťoval skutočný stav, dopustil sa týmto porušenia ustanovení § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V bode č. 21. odvolatelia uvádzajú, že konštatovanie o tom, že členovia poverenej organizácie sú personálne, materiálne a odborne primerane vybavenou organizáciou je úplne všeobecnou floskulou, pri ktorej absentuje čo i len jeden konkrétny údaj k týmto aspektom; navyše ani v tomto prípade sa správny orgán nevyjadruje a neporovnáva poverenú organizáciu s ostatnými uchádzačmi a jeho prístup je teda selektívny a jednostranný.

S námietkou uvedenou v tomto bode odvolania sa odvolací orgán stotožňuje, a to z dôvodu, že ide o konštatovanie prvostupňového správneho orgánu bez náležitého zdôvodnenia. Pre odvolací orgán je toto konštatovanie nepreskúmateľné.

Odvolatelia v bode č. 23 uvádzajú, že zamestnancom, ktorý na strane správneho orgánu má túto agendu na starosti, a ktorý vypracoval napadnuté rozhodnutie, je Ing. Jozef Ferenčík. Odvolatelia považujú tohto zamestnanca jednak za predpojatého, pretože podľa verejne dostupných a všeobecne známych informácií v poľovníckom prostredí v okrese Michalovce patrí do blízkeho okruhu priateľov pána J. Šuchtu (kľúčovej osoby v PO Bažant Budkovce) a ostatných poľovníkov pôsobiacich v poverenej organizácii. Odvolatelia preto žiadajú správny orgán, aby venoval náležitú pozornosť otázke toho, či pán Ing. Jozef Ferenčík nemá byť z rozhodovania v týchto veciach vylúčený. Odvolatelia zdôrazňujú, že práve nepresvedčivé a jednostranné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia iba potvrdzuje, že správny orgán nerozhoduje v tejto veci objektívne.

Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán sa s námietkou proti Ing. Jozefovi Ferenčíkovi zamestnancovi prvostupňového správneho orgánu vysporiadal v zmysle § 12 ods. 1 správneho poriadku, a to rozhodnutím OU-MI-PLO-2024/020054-004 zo dňa 08.11.2024, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovел námietke predpojatosti.

V bode č. 26. odvolatelia tiež namietajú, že na podanie vyjadrení, námietok, či žiadostí bola správnym orgánom určená lehota 3 dní od jeho doručenia prostredníctvom verejnej vyhlášky, čo je vzhľadom na zložitosť problematiky a potrebu náležite reagovať na začatie takéhoto konania absolútne neprímeraná lehota. Pre prípad, že by sa správny orgán bránil tým, že v skutočnosti plynie už lehota 15 dní počas zverejnenia vyhlášky zákonom ustanoveným spôsobom (a teda fakticky 18 dní) Odvolatelia uvádzajú, že takýto výklad je v hrubom rozpore so základnými pravidlami vyplývajúcimi z príslušných právnych predpisov (za deň doručenia sa považuje posledný deň lehoty zverejnenia) a v tomto prípade vzniká podozrenie, či správny orgán tak krátku lehotu nezvolil zámerné s cieľom minimalizovať možnosť iných subjektov vstupovať do povoľovacieho konania.

Odvolací orgán k tomuto bodu odvolania uvádza, že nejde o lehotu zákonnú, teda lehotu ustanovenú správnym poriadkom alebo osobitným právnym predpisom ale o procesnú lehotu, ktorú určil prvostupňový správny orgán na vykonanie procesného úkonu a určuje ju na základe vlastnej úvahy tak, aby bola primeraná povahe úkonu, okolnostiam prípadu a pomerom účastníkov konania. Určenú lehotu je správny orgán oprávnený na základe žiadosti účastníka predĺžiť alebo skrátiť. Podľa odvolacieho orgánu ju prvostupňový správny orgán určil neprímerane, a to z dôvodu spôsobu zverejňovania konania o poverení prostredníctvom verejnej vyhlášky. Primeraná lehota na podanie vyjadrení, námietok, či žiadostí pre konanie o poverení je minimálne 5 dní od doručenia.

V bode 27. odvolatelia považujú napadnuté rozhodnutie za „formulárové“ a neindividualizované, keďže z úradnej tabule okresného úradu vyplýva existencia prakticky identického rozhodnutia vo veci PR Oreské, pričom obsah a forma uvedeného rozhodnutia je v mnohých častiach takmer identická. Podľa názoru odvolateľov to znamená, že správny orgán absolútne neprihliada na individuálne skutočnosti a k rozhodovaniu v tomto prípade pristupuje mechanicky a šablónovito.

Odvolací orgán upozorňuje, že je vecou prvostupňového správneho orgánu akú formu jeho rozhodnutia majú, musia ale obsahovať náležitosti v zmysle § 47 správneho poriadku. Nakoľko v oboch prípadoch prvostupňový správny orgán rozhodoval o poverení v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve tieto rozhodnutia sú podobné. Napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 47 správneho poriadku.

K bodom odvolania: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 16, 17, 19, 22, 24, 25, 28 a 29 nakoľko nemajú pre vec podstatný význam sa odvolací orgán vyjadrovať nebude, správny orgán nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkom konania alebo odpovedať na každú jeho námietku či argument, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03, či sp. zn. III. ÚS 60/04, tiež rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Georgidias v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997 Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B).

Dňa 24.10.2024 prvostupňový správny orgán informoval účastníkov konania v zmysle § 56 a § 26 ods. 2 zákona o správnom poriadku o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote do 3 dní od doručenia k nemu vyjadrili.

Dňa 15.11.2024 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie k odvolaniu od PO Bažant.

Odvolací orgán sa po oboznámení s obsahom odvolania a spisového materiálu k odvolaniam zaujíma nasledovne:

Odvolací orgán podané odvolanie zo dňa 16.10.2024, doručené dňa 17.10.2024 proti rozhodnutiu prvostupňovému správneému orgánu č. OU-MI-PI.O-2024/015828-008 zo dňa 18.09.2024 vo veci poverenia poľovníckej organizácie PO Bažant vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v PR Budkovce a predložený spisový materiál preskúmal a zistil, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležite zdôvodnené a vydané v rozpore s Metodickým pokynom, § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Účastník konania je síce povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe, ale vykonanie dôkazov prislúcha správneému orgánu. Platí zásada, že každé tvrdenie alebo okolnosť slúžiaca ako podklad pre rozhodnutie sa musí dokázať. V súlade so zásadou materiálnej pravdy je správny orgán povinný pred vydaním rozhodnutia vo veci samej zistiť skutočný stav vecí. Za týmto účelom si obstaráva potrebné podklady a písomnosti. Odôvodnenie je najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vecí a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. Aj odôvodnenie má byť dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán opíše skutkový stav vecí, uvedie všetky skutočnosti, ktoré brať do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Ak aplikoval aj správnu úvahu, čiže vybral jednu z viacerých zákonných možností, je nutné starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú alternatívu za najvhodnejšiu. Ak v priebehu konania podali účastníci námietky alebo návrhy či už k procesným úkonom vykonaným správny orgánom, alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania odmietol. Odôvodnenie, ktoré by bolo len reprodukciami použitých právnych predpisov, bez vymedzenia dôkazov a ďalších relevantných skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je možné považovať za dostatočné a zákonné. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa tu povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazné prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Viaceré právne predpisy pripúšťajú určitú voľnosť pre konajúci správny orgán a striktné neurčujú ako má postupovať, ako príklad môžeme uviesť rôzne alternatívne, respektíve variantné riešenia, ktoré sú uvedené v právnej norme rozhodnutia. V odôvodnení správny orgán špecifikuje postup, na základe ktorého vo veci rozhodol.

*Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*



## Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrej Vaško  
vedúci odboru

### Rozdeľovník:

Doručuje sa :

1. Úradná tabuľa Okresného úradu Košice, Komenského 52, 041 26 Košice - vyvesenie na úradnej tabuli v súlade s § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve a § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov
2. Centrálna elektronická úradná tabuľa
3. Webová stránka Okresného úradu Košice : Okresné úrady / Klientske centrá / Košice / Opravné prostriedky, Ministerstvo vnútra SR - Miestna štátna správa (minv.sk)
4. Úradná tabuľa obecných úradov, v katastrálnom území ktorých sa PR Bažant Budkovce nachádza.
5. Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, Sama Chalupku č.18, 071 01 Michalovce

### Úradná tabuľa Okresného úradu Košice

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa: