



Okresný úrad Michalovce
Pozemkový a lesný odbor
Sama Chalupku 18
071 01 Michalovce

Vaše č.: OU-MI-PLO-2024/015828-008

V Košiciach, 16. októbra 2024

VEC:

Odvolanie proti rozhodnutiu z 18. septembra 2024

1. **Agropotravinárske družstvo Malčice**, so sídlom 072 06 Malčice, IČO: 31 713 891, a obchodné spoločnosti **AGRO - Land SK, s.r.o.**, so sídlom 200, 072 06 Malčice, IČO: 47 153 733, **ŠOMO, s.r.o.**, so sídlom 66, 076 72 Ižkovce, IČO: 36 575 429, **Súkromná farma Blochová, s.r.o.**, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 575 881, **EURO BENZ, s.r.o.**, **Veľké Slemence**, so sídlom 66, 076 72 Ižkovce, IČO: 31 700 977 a **AT ZEMPLÍN spol. s r.o.**, so sídlom Hlavná 129, 076 13 Kazimír, IČO: 36 200 239 (spoločne ďalej len „Odvolatelia“), splnomocnili našu advokátsku kanceláriu na zastupovanie vo veci výkonu práva poľovníctva vo vzťahu k poľovným pozemkom, ktoré sa nachádzajú v Poľovnom revíri Bažant Budkovce (ďalej len „PR Bažant Budkovce“); plnomocenstvá udelené Odvolateľmi boli predložené v rámci žiadosti o poverenie a sú súčasťou administratívneho spisu.
2. Okresný úrad Michalovce rozhodnutím č. spisu OU-MI-PLO-2024/015828-008 z 18. septembra 2024 rozhodol tak, že vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve poveril poľovnícku organizáciu Bažant Budkovce, Bytovky 449, Budkovce, 072 15, IČO: 52 208 788 (PO Bažant Budkovce).
3. Proti uvedenému rozhodnutiu Okresného úradu Michalovce podávame v mene Odvolateľov odvolanie s nasledovným odôvodnením:

Zhrnutie doterajšieho postupu správneho orgánu

4. Odvolatelia disponujú v PR Bažant Budkovce, ktorý bol uznaný rozhodnutím Okresného úradu v Michalovciach, odborom pozemkovým, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, oddelením lesného hospodárstva a poľovníctva zo 4. júna 1998 pod číslom 98/0028-St. podľa svojich prepočtov podielom na hlasovacích právach v rámci zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov vo výške minimálne 35 %. Pre úplnosť Odvolatelia uvádzajú, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa uskutočnilo v máji 2020 bol Odvolateľom priznaný podiel o veľkosti cca 25 %.
5. Ako je zrejmé zo skutočností, ktoré Odvolatelia oznámili úradu, resp. ktoré vyplývajú z rozsudku Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-7S/13/2021-235 z 11. júla 2024, ktorým bolo zrušené zaevidovanie zmluvy na užívanie PR Bažant Budkovce č. OU-MI-PLO-2020/0 19464

Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice
IČO: 50 560 611, DIČ: 2120370274, IČ DPH: SK 2120370274, mail: brostl@akbc.sk
zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel: Sro, vložka číslo: 40058/V

zo 7. decembra 2020 (ďalej len „Rozsudok“), uvedené zhromaždenie bolo sprevádzané celým radom protiprávnych nedostatkov a chýb, vrátane nesprávneho určenia počtu hlasov – bez tak už ale Odvolateľom na tomto zhromaždení bol priznaný počet hlasov vo výške približne 25 % (v skutočnosti mal byť podstatne vyšší). Navyiac, od uvedeného obdobia Odvolatelia nadobudli do svojho vlastníctva ďalšie pozemky v PR Bažant Budkovce.

6. Dňa 27. augusta 2024 bolo na úradnej tabuli Okresného úradu Michalovce zverejnené oznámenie tunajšieho odboru č.: OU-MI-PLO-2024/015828-001 o začatí konania podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve vo veci poverenia účastníka konania alebo poľovníckej organizácie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v PR Bažant Budkovce.

7. **V nadväznosti na začatie uvedeného konania Odvolatelia v určenej lehote požiadali správny orgán, aby v rámci tohto konania poveril poľovnícku organizáciu: Poľovnícka organizácia APD Malčice, so sídlom 200, 072 06 Malčice, IČO: 51 998 769 (ďalej len „Poľovnícka organizácia APD Malčice“) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Bažant Budkovce. Svoju žiadosť odôvodnili týmito dôvodmi (v podrobnostiach odkazujeme na obsah samotnej žiadosti):**

- a) vzhľadom na skutočnosť, že nie je objektívne možné očakávať, že by sa v dohľadnom (a obzvlášť nie v krátkom) čase na zhromaždení vlastníkov poľvných pozemkov rozhodlo o spôsobe užívania PR Bažant Budkovce, v dôsledku čoho hrozí vlastníkom a užívateľom poľvných pozemkov (všetkým, nie len Odvolateľom) vznik značnej škody;
- b) Odvolatelia sú oprávnení rozhodovať o výkone poľvného práva vo vzťahu k minimálne 35 % poľvných pozemkov v PR Bažant Budkovce, **pričom žiadny iný subjekt (poľvnícka organizácia) nemá podporu väčšej časti vlastníkov poľvných pozemkov;**
- c) Poľvnícka organizácia APD Malčice okrem toho spravuje susediaci poľvný revír Kačica Malčice, čo je tiež predpokladom pre správu PR Bažant Budkovce, pretože je schopná zohľadniť faktory ako napr. migrácia zveri a pod. spôsobom, ktorý ostatné poľvnícke organizácie nemôžu zabezpečiť, keďže nie sú obhospodarovateľom v žiadnom zo susediacich revírov;
- d) Rozsudok, z ktorého vyplýva, že na doterajšieho užívateľa poľvného revíru, Poľvnícku organizáciu Bažant Budkovce, so sídlom Bytovky 449, 072 15 Budkovce, IČO: 52 208 788, bolo právo užívania PR Bažant Budkovce postúpené nezákonným spôsobom, pretože nebolo akokoľvek hodnoverne preukázané, že subjekty, ktoré o postúpení užívacieho práva rozhodli, disponovali potrebnou väčšinou hlasov na prijatie takéhoto rozhodnutia. Uvedená poľvnícka organizácia sa teda pokúšala o protiprávne získanie výkonu poľvného práva, a preto považujeme za vylúčené, aby bol tento subjekt, ktorého členovia sa v snahe ujať sa užívania PR Bažant Budkovce dopustili zjavne nezákonného a podľa všetkého podvodného konania (vytvorením fiktívnej nadpolovičnej väčšiny hlasov na zhromaždení vlastníkov poľvných revírov nachádzajúcich sa v PR Bažant Budkovce, ktoré sa konalo 23. mája 2020), poverený ochranou poľvníctva a starostlivosťou o zver.
- e) **pochybnosťami o tom, či Poľvnícka organizácia Bažant Budkovce plnila všetky svoje zákonné povinnosti vyplývajúce z užívania PR Bažant Budkovce (najmä platenie náhrady za užívanie poľvných pozemkov, predchádzanie vzniku škôd na poľnohospodárskych plodinách a iné).**

Vecné námietky a porušenie procesného postupu (nepreskúmateľnosť a nezodpovedanie námietok, nerešpektovanie procesných princípov, zaujatosť a nekvalifikovanosť zamestnanca správneho orgánu)

8. Napadnuté rozhodnutie, resp. jeho dôvody považujú Odvolatelia za čiastočne nepreskúmateľné, vecne nesprávne a nereagujúce na podklady a námietky, ktoré boli v správnom konaní predložené.
9. Odvolatelia súhlasia s tým, že poverovacie konanie nie je návrhovým konaním, čo však neznamená, že nie je správnym konaním, v ktorom neplatia všeobecné princípy a pravidlá správneho konania. Práve naopak, aj v tomto konaní musí správny orgán zohľadniť všetky informácie a podklady, o ktorých sa dozvie z vlastnej činnosti alebo z podaní predložených v rámci konania, v ktorom rozhoduje.
10. Prístup správneho orgánu je tiež zmätočný v tom, že na jednej strane konštatuje, že pre poverovacie konanie zákon o poľovníctve neustanovuje žiadne kritéria a hneď v nasledujúcom odseku odôvodnenia správny orgán vymenúva celý rad kritérií, ktoré sa majú v poverovacom konaní zohľadniť. Je pritom povinnosťou správneho orgánu náležite vysvetliť, akými kritériami sa pri rozhodovaní riadil **vrátane toho čo, čo predstavuje normatívny podklad ich uplatnenia**. Vzhľadom na opísaný rozpor v odôvodnení rozhodnutia, pôsobí postup správneho orgánu nezrozumiteľne a zmätočne, pretože nie je možné určiť ako boli správnym orgánom vymenované kritériá zvolené.
11. Navyše, niektoré kritéria sú nelogické (vzdialenosť sídla od poľovného revíru má diskriminačný charakter, personálne kapacity nemôžu byť správne orgánu v skutočnosti známe a pod.) a vzhľadom na ďalej uvedené dôvody aj tendenčné.
12. Aj v prípade, že by uvedené kritériá boli správne zvolené, **z napadnutého rozhodnutia nevyplýva ako konkrétne boli aplikované vo vzťahu k poverenej organizácii, ani vo vzťahu k ostatným poľovníckym organizáciám, ktoré sa uchádzali o poverenie. Už len z tohto dôvodu je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a nepresvedčivé**.
13. Správny orgán sa obmedzil iba na konštatovanie, že poverená organizácia uvedené kritériá spĺňa a len veľmi všeobecne uviedol, že nemá možnosť preveriť, akú výmeru jednotliví žiadatelia vlastnia, resp. užívajú, inými slovami, aký majú podiel na výkone poľovníctva.
14. Tento záver je však tendenčný a zjednodušujúci – ide o verejne dostupné a ľahko overiteľné údaje a takisto údaje, ktoré musia byť úradu známe z jeho doterajšej činnosti, resp. ktoré si vie zo svojich informačných databáz preveriť. Ako už Odvolatelia uviedli, reprezentujú približne 35 % hlasovacích práv, pričom ak by správny orgán tento údaj neakceptoval, mohol vychádzať zo zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov z roku 2020, v ktorej bolo Odvolateľom priznaných cca 25 % hlasov, čo správny orgán musí dobre vedieť vzhľadom na to, že je podrobne oboznámený so zhromaždením vlastníkov pozemkov v PR Bažant Budkovce z roku 2020.
15. **Z príloh notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov z mája 2020 musí byť tiež správne orgánu dobre známe, že spoločnosť AGROSLUŽBY TV, s.r.o., ktorá podala žiadosť o poverenie PO Bažant Budkovce sa uvedeného zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov vôbec nezúčastnila (!)**.
16. Záver správneho orgánu o reprezentatívnosti jednotlivých žiadateľov je preto zjavne svojvoľný a účelový. Odvolatelia pre úplnosť podotýkajú, že správne orgánu nič nebráni, aby si od žiadateľov v rámci poverovacieho konania vyžiadal preukázanie rozsahu ich účasti

na výkone práva poľovníctva.

17. Podľa názoru Odvolateľov správny orgán nesprávne pristúpil k tomu, že veľkosť výmery, ktorú zastupujú jednotliví žiadatelia nezohľadnil, s touto otázkou sa vysporiadal povrchno a prijal záver, ktorý uprednostnil žiadosť subjektu, ktorý reprezentuje podstatne menší počet nositeľov výkonu poľovného práva, prípadne dokonca žiadnych. Odôvodnenie zvoleného postupu nedáva k tejto problematike prakticky žiadne bližšie vysvetlenie a je nepresvedčivé.
18. Ako ďalší dôvod pre poverenie organizácie, ktorú správny orgán zvolil, je uvedené, že doteraz správny orgán nevedol proti poverenej poľovníckej organizácii žiadne správne konanie, rovnako tak žiadne priestupkové konanie voči žiadnemu z jej členov. V tomto prípade ide tiež len o všeobecné konštatovanie a absolútne chýba akékoľvek porovnanie s ostatnými uchádzačmi. Žiada sa tiež dodať, že poverená organizácia zo všetkých troch navrhovaných poľovníckych organizácií existuje najkratšie, preto je namieste otázka, či je takéto kritérium objektívne.
19. Konštatovanie správneho orgánu o tom, že poverená organizácia si v minulosti zodpovedne plnila povinnosti voči správne orgánu, keďže riadne predkladala evidenciu, môže síce zodpovedať skutočnosti, avšak absolútne nevytvára celistvý obraz o jej pôsobení. **Odvolatelia zdôrazňujú, že už vo svojej žiadosti poukázali na to, že je potrebné preveriť, či poverená organizácia vypláca náhradu za užívanie poľovných pozemkov, keďže podľa poznatku Odvolateľov do dnešného dňa od roku 2020 nedošlo k žiadnej úhrade takéhoto plnenia napriek tomu, že ide o jednu zo základných povinností poľovníckej organizácie.** Odvolatelia túto skutočnosť dávali do pozornosti správneho orgánu vo svojej žiadosti, no napriek tomu sa jej správny orgán žiadnym spôsobom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevenuje a **úplne rezignoval na jej preverenie.** Obdobné závery platia aj vo vzťahu ku škodám spôsobeným poľnou zverou na poľnohospodárskej produkcii.
20. Nemôže obstať ani námietka správneho orgánu, že členovia poľovníckej organizácie, či miestni poľovníci poznajú poľovný revír, jednotlivé lokality, či zimné koncentrácie jednotlivých druhov poľovnej zveri, keďže to platí aj pre zvyšné dve poľovnícke organizácie, ktoré sa uchádzali o poverenie. V prípade prvej z nich ide o poľovnícku organizáciu, ktorá historicky dlhodobo spravovala dotknutý revír a v prípade poľovníckej organizácie navrhovanej Odvolateľmi ide o organizáciu, ktorá spravuje bezprostredne susediaci revír. Navyiac, ako už bolo uvedené, správny orgán nemôže poznať vnútorné pomery v jednotlivých organizáciách.
21. Konštatovanie o tom, že členovia poverenej organizácie sú personálne, materiálne a odborne primerane vybavenou organizáciou je **úplne všeobecnou floskulou, pri ktorej absentuje čo i len jeden konkrétny údaj k týmto aspektom; navyiac ani v tomto prípade sa správny orgán nevyjadruje a neporovnáva poverenú organizáciu s ostatnými uchádzačmi a jeho prístup je teda selektívny a jednostranný.**
22. Odvolatelia zdôrazňujú, že vyššie uvedené kritériá sú jediné, ktoré správny orgán vzal do úvahy, a to napriek tomu, že sám vo svojom odôvodnení vymenúva celý rad ďalších kritérií ako napríklad problémy so škodami spôsobenými so zverou, predošlé skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru, vzdialenosť od sídla poverenej organizácie, a je teda zrejmé že správny orgán si vybral iba niektoré z kritérií, a to tie, ktoré bolo možné pripísať na prospech organizácie, pre ktorú bol podľa názoru Odvolateľov správny orgán vopred rozhodnutý.
23. Odvolatelia ďalej dávajú do pozornosti správneho orgánu, že zamestnancom, ktorý na strane

správneho orgánu má túto agendu na starosti, a ktorý vypracoval napadnuté rozhodnutie, je Ing. Jozef Ferencčík. Odvolatelia považujú tohto zamestnanca jednak za predpojatého, pretože podľa verejne dostupných a všeobecne známych informácií v poľovníckom prostredí v okrese Michalovce patrí do blízkeho okruhu priateľov pána J. Šuchtu (kľúčovej osoby v PO Bažant Budkovce) a ostatných poľovníkov pôsobiacich v poverenej organizácii. **Odvolatelia preto žiadajú správny orgán, aby venoval náležitú pozornosť otázke toho, či pán Ing. Jozef Ferencčík nemá byť z rozhodovania v týchto veciach vylúčený. Odvolatelia zdôrazňujú, že práve nepresvedčivé a jednostranné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia iba potvrdzuje, že správny orgán nerozhoduje v tejto veci objektívne.**

24. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú tiež na to, že vzhľadom na vyššie uvedené námietky, ako aj celkový priebeh doterajších konaní, existujú dôvodné pochybnosti o tom, či je pán Ing. Jozef Ferencčík pre náležité rozhodovanie o týchto otázkach dostatočne kvalifikovaný.
25. Odvolatelia osobitne zdôrazňujú, že po zhromaždení vlastníkov poľovních pozemkov v roku 2020 písomne informovali správny orgán, respektíve priamo pána Ing. Jozefa Ferencčíka, a to opakovane, že v zmysle súčasnej judikatúry najvyšších súdnych autorít nie je možné na základe zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov poľovních pozemkov konaného v máji 2020 zaevidovať predloženú zmluvu o výkone práva poľovníctva. Napriek týmto skutočnostiam k jej evidencii pristúpil, a ako bolo rozhodnuté Správnym súdom v Košiciach, tento postup bol zjavne nesprávny a protiprávny. **V situácii kedy bol na to vopred zo strany účastníka písomne a opakovane upozornený, Odvolatelia považujú konanie pána Ferencčíka za konanie hraničiace so zneužívajúcim výkonom právomoci verejného činiteľa. V príčinnej súvislosti s týmto nekvalifikovaným konaním pána Ing. Jozefa Ferencčíka vznikla štátu škoda vo výške 1 873,66 eur, predstavujúca nárok na náhradu trov konania pred Správnym súdom v Košiciach, ktoré musí znášať Okresný úrad v Michalovciach.** Všetky tieto skutočnosti považujú Odvolatelia za diskvalifikačné vo vzťahu k pánovi Ing. Jozefovi Ferencčíkovi a žiadajú odvolací orgán, aby im venoval náležitú pozornosť, keďže zakladajú odôvodnené pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo.
26. Odvolatelia tiež namietajú že na podanie vyjadrení, námietok, či žiadostí bola správnym orgánom určená lehota 3 dní od jeho doručenia prostredníctvom verejnej vyhlášky, čo je vzhľadom na zložitosť problematiky a potrebu náležite reagovať na začatie takéhoto konania absolútne neprimeraná lehota. Pre prípad, že by sa správny orgán bránil tým, že v skutočnosti plynie už lehota 15 dní počas zverejnenia vyhlášky zákonom ustanoveným spôsobom (a teda fakticky 18 dní) Odvolatelia uvádzajú, že takýto výklad je v hrubom rozpore so základnými pravidlami vyplývajúcimi z príslušných právnych predpisov (za deň doručenia sa považuje posledný deň lehoty zverejnenia) a v tomto prípade vzniká podozrenie, či správny orgán tak krátku lehotu nezvolil zámerne s cieľom minimalizovať možnosť iných subjektov vstupovať do povoľovacieho konania.
27. Odvolatelia tiež považujú napadnuté rozhodnutie za „formulárové“ a neindividualizované, keďže z úradnej tabule okresného úradu vyplýva existencia prakticky identického rozhodnutia vo veci PR Oreské, pričom obsah a forma uvedeného rozhodnutia je v mnohých častiach takmer identická. Podľa názoru odvolateľov to znamená, že správny orgán absolútne neprihliada na individuálne skutočnosti a k rozhodovaniu v tomto prípade pristupuje mechanicky a šablónovito.
28. Odvolatelia ďalej správne orgánu vytykajú aj to, že na celý rad svojich argumentov a informácií a tvrdení obsiahnutých v ich žiadosti o poverenie správny orgán žiadnym spôsobom nereagoval a nedal na ne žiadne odpovede. Je pritom povinnosťou správneho orgánu reagovať na všetky podstatné námietky či žiadosti účastníka správneho konania –

v tomto prípade napriek ich závažnosti ostali bez akejkoľvek odpovede.

29. Vzhľadom na všetky pochybenia a protizákonné postupy správneho orgánu Odvolateľa žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a prijal vhodné opatrenia na to, aby sa v budúcnosti predišlo jednostranným a nekvalifikovaným rozhodnutiam správneho orgánu. Odvolatelia zdôrazňujú, že v dôsledku postupu správneho orgánu sú takmer päť rokov obmedzovaní na svojich Ústavou SR garantovaných právach, pričom hlavnou príčinou tohto stavu je svojvoľný a neprofesionálny výkon úradníckych povinností zo strany predstaviteľov správneho orgánu.

Advokátska kancelária Brösl & Čentík s.r.o.
JUDr. Alexander Brösl, konateľ a advokát