



Číslo rozhodnutia: 03969/2024-15.1.2/20974

V Prešove, dňa 18.07.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania Ing. Eduarda Gaála, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky, Mareka Vojtaška, bytom Lipníky 38, 082 12 Lipníky, Mgr. Evy Luterančíkovej, bytom Lipníky 42, 082 012 Lipníky a Eduarda Luterančíka, bytom Lipníky 42, 082 12 Lipníky, (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie obce Lipníky č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 05.04.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolací orgán zamietá odvolanie a rozhodnutie obce Lipníky č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 05.04.2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Obec Lipníky, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 05.04.2024 rozhodnutie č. SÚ 85/106/2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa ust. § 39 a 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a ust. § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), umiestnila stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, pre navrhovateľa DEVELOP1, s.r.o., so sídlom Stavbárov 28, 071 01 Michalovce (ďalej aj ako „navrhovateľ“) v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprúdové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vodovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, v ktorom namietali rozpor stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ s územným plánom obce Lipníky. V tejto súvislosti namietali, že trasa účelovej komunikácie, ktorá dopravne napája plochu rodinných domov so spoločným vjazdom a výjazdom na cestu I/18, zasahuje do susediacich pozemkov, čo nie je v súlade s územným plánom a zároveň navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k daným pozemkom, na

ktorých umiestnil časť predmetnej účelovej komunikácie. Zároveň namietali, že účelová komunikácia nespĺňa parameter C3-MOK 7,5/40 v zmysle územného plánu.

V tejto súvislosti ďalej namietali, že vjazd a výjazd stavby nerieši vstup na pozemky parc. KN-C č. 524/7 a č. 524/10, k. ú. Lipníky, pričom v zmysle územného plánu účelová cesta, vjazd a výjazd slúži aj pre tieto pozemky.

Následne odvolatelia namietali, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ je povinný dodržať podmienky účastníkov konania, ktoré vzniesli v konaní (vybudovať zeleň, vybudovať protihlukovú stenu), avšak len tieto pripomienky vymenoval a neurčil lehotu v rámci ktorej má navrhovateľ túto podmienku splniť a zároveň ani nešpecifikoval akým spôsobom je povinný túto povinnosť splniť.

V súvislosti s požiadavkou zachovania cyklochodníku odvolatelia poukázali na stanovisko SSC Bratislava č. SSC/8747/2023/2320/13442 zo dňa 15.05.2023 a uviedli, že návrh SSC Bratislava odkloniť cyklotrasu pred vjazdom k stavbe južným smerom nie je možné realizovať za súčasného stavu projektu stavby z dôvodu, že na to nie je priestor a zároveň návrh je v rozpore s pripomienkou účastníkov konania (zachovať cyklochodník v plánovanom priestore novej čerpacej stanice podľa územného plánu obce Lipníky). Zároveň namietali, že popri cyklochodníku je v územnom pláne uvedený aj chodník pre chodcov do Miroľa, ktorý sa v projektovej dokumentácii nenachádza, čo je v rozpore s územným plánom obce Lipníky. Poukázali na to, že v predloženej projektovej dokumentácii stavby teda nie je vyznačený priestor na zachovanie cyklochodníka a chodníka vedúceho súběžne.

K odvolaniu odvolatelia priložili žiadosť o prerokovanie požiadaviek občanov/účastníkov konania k stavbe ČS PHM Lipníky na obecnom zastupiteľstve – doplnenie zo dňa 13.02.2024; žiadosť o zachovanie cyklochodníka v plánovanom priestore novej čerpacej stanice Lipníky.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 15.05.2024 a určil im lehotu na vyjadrenie sa do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“), podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 12.06.2024.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Navrhovateľ doručil dňa 03.05.2023 stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Čerpacia stanica - ČS PHM Lipníky“ na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1128/8, č. 3-1091/7, č. 3-1090/103, č. 3-1090/3, č. 3-1091/6, č. 3-1091/8, č. 3-1091/9, č. 1128/108, k. ú. Lipníky a na pozemku parc. KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Navrhovateľ doložil k návrhu doklad o zaplatení správneho poplatku v hodnote 100, - €.

Stavebný úrad po predchádzajúcom konaní vydal dňa 25.07.2023 rozhodnutie č. SÚ 85/106/2023, ktorým podľa ust. § 39 a 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., umiestnil stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, pre navrhovateľa v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprúdové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vododovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Na základe odvolania účastníka konania Ing. Eduarda Gaála, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky a spoločného odvolania účastníkov konania Mgr. Evy Luterančíkovej, bytom Lipníky 42, 082 12 Lipníky,

Mareka Vojaška, bytom Lipníky 38, 082 12 Lipníky, Ľudmily Sekerákovej, bytom Lipníky 40, 082 12 Lipníky, Jany Javolkovej, bytom Lipníky 76, 082 12 Lipníky, Ing. Eduarda Gaála, bytom Lipníky 208 a Ing. Jarmily Gaálovej, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2023/057167 zo dňa 07.12.2023 zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 25.07.2023 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu viacerých procesných pochybení stavebného úradu v predmetnom konaní.

Po vrátení spisového materiálu, stavebný úrad oznámením č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 23.02.2024 oznámil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona začatie územného konania a zároveň v zmysle ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania, nakoľko pre dané územie je spracovaná a schválená územnoplánovacia dokumentácia.

Zároveň stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Listom zo dňa 03.03.2024 sa vyjadrili účastníci konania Miroslav Molitoris a Jaroslav Molitoris, v ktorom žiadali, aby bol dodržaný vjazd a výjazd na pozemok parc. KN-E č. 1090/103 a č. 1090/3, k. ú. Lipníky a aby inžinierske siete plánované na týchto pozemkoch boli posudzované príslušnými inštitúciami.

Listom zo dňa 04.03.2024 sa vyjadrili odvolatelia a účastníčka konania Ing. Jarmina Gaálová, v ktorom žiadali dôsledne dodržať priestor na vybudovanie účelovej komunikácie v úseku od napojenia z jestvujúcej cesty I/18 k časti navrhovanej lokality rodinných domov L8 a k navrhovanej ploche technického vybavenia čerpacej stanice na parameter C3-MOK 7,5/40 v zmysle územného plánu obce Lipníky.

Následne žiadali dodržať usporiadanie dopravného priestoru (realizovať postranné zelené deliace pásy, odvodňovací systém šírky 1,5 m pre uloženie inžinierskych sietí, min. jednostranný chodník šírky 1,5m).

Žiadali vybudovať zeleň, protihlukovú stenu, spracovať urabanistickú štúdiu, vjazd a výjazd posúdiť dopravným inšpektorátom a všetkými dotknutými orgánmi a zachovať cyklochodník.

Následne stavebný úrad vydal dňa 05.04.2024 napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 39 a 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. umiestnil stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, pre navrhovateľa v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprúdové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vodovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Stavebný úrad napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 532/2000 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona, *Konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolačný orgán je povinný v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým zrušuje rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec mu vracia, vysloviť právny názor, ktorým dáva záväzný pokyn orgánu prvého stupňa pre ďalšie konanie. V zásade to je povinnosť odstrániť všetky nedostatky v zistení skutkového stavu a osvojiť si právne posúdenie veci podľa názoru vysloveného odvolacím orgánom. Nové rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom po opätovnom prejednaní veci je znova rozhodnutím prvoinštančným a možno sa proti nemu odvolať.

Vychádzajúc z uvedeného, v prípadoch, kedy orgán najbližšie vyššieho stupňa na základe podaného odvolania zruší rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, je tento prvostupňový orgán povinný opätovne uskutočniť príslušné správne konanie, odvolacím orgánom uvedené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom a zároveň bude reflektovať právny názor orgánu vyššej inštalácie, čo v danom prípade zohľadnené nebolo.

V danom prípade stavebný úrad, po predchádzajúcom konaní vydal napadnuté rozhodnutie, v ktorom nedostatky vytýkané odvolacím orgánom v rozhodnutí č. OU-PO-OVBP2-2023/057167 zo dňa 07.12.2023 odstránil.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Územné konanie sa začína dňom, keď navrhovateľ podá na stavebný úrad písomný návrh na vydanie územného rozhodnutia. Navrhovateľ predloží návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolačný orgán má za preukázané, že navrhovateľ podal dňa 03.05.2023 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby Čerpacia stanica PHM Lipníky“, v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprádové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vodovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky., spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to ukladá § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaobrá.

Stavebný úrad splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 23.02.2024 oznámil začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Obec Lipníky má platný územný plán obce schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 115/2020 zo dňa 06.11.2020, v znení zmeny a doplnku č. 1 schváleného uzn. č. 30/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorých záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 2/2020 v znení VZN č. 1/2023.

Podľa záväzného hlavného výkresu č. 2 a 3 grafickej časti územného plánu obce je pozemok parc. KN-E č. 3-1091/7, k. ú. Lipníky, na ktorom sa umiestňuje stavba „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, súčasťou funkčnej plochy technického vybavenia: Čerpacia stanica PHM. Z grafickej časti vyplýva, že na okraji funkčnej plochy je trasa účelovej komunikácie, ktorá dopravne napája plochu rodinných domov (L.8) so spoločným vjazdom a výjazdom na cestu I/18. Podľa záväznej časti územného plánu pre dopravné riešenie v tejto lokalite platí najmä reg. 3.4.1.1.5. písm. d).

Podľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, výkresu č. DUR C3 Koordinačnej situácie a č. 2 Situácia (07/2023) je dopravné napojenie riešené pre vjazd a výjazd stavby a pre napojenie lokality určenej na výstavbu rodinných domov.

Odvolačný orgán uvádza, že napojenie je riešené ako jednosmerné, pričom táto podmienka je uvedená aj v napadnutom rozhodnutí v bode č. 33.

Odvolačný orgán uvádza, že v zmysle platného územného plánu obce Lipníky, **je umiestnenie stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ na pozemku parc. KN-C č. 3-1091/7, k. ú. Lipníky v súlade s územným plánom obce Lipníky.** Vjazd a výjazd na cestu I/18 je v zmysle projektovej dokumentácie riešený spoločný pre čerpaciu stanicu a lokalitu rodinných domov. Parameter účelovej cesty podľa územného plánu má byť C3-MOK 7,5/40, avšak dopravné riešenie rieši jednosmerné samostatné dopravné napojenie: vjazd a výjazd na cestu I/18. Takto navrhnuté dopravné riešenie nebráni umiestneniu cesty v lokalite rodinných domov s parametrom C3-MOK 7,5/40.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán v tejto súvislosti dodáva, že námietky odvolateľov týkajúce sa územného plánu obce Lipníky, považuje odvolací orgán za neopodstatnené.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 39 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej častí; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Vplyv povoľovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov. Zákonom priznanému právu dotknutého orgánu vyjadriť svoj názor vo forme záväzného stanoviska k umiestňovanej stavbe v územnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutým orgánom začatie územného konania, v súlade s § 37 ods. 3 stavebného zákona. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez

jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Okruh dotknutých orgánov určuje stavebný úrad na základe svojej správnej úvahy v závislosti od charakteru, účelu a druhu umiestňovanej stavby.

V zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je teda povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od stavebníka, ich koordinácia a zosúladenie, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

Odvolačný orgán uvádza, že všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní neboli záporné ani protichodné a požiadavky a opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zahrnul v rozhodnutí do podmienok pre umiestnenie stavby.

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Týmto ustanovením sa zabezpečuje princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní. V prípade, že navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia, stavebný úrad môže takéto rozhodnutie vydať iba vtedy, ak vlastník pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom záujme vyvlastniť.

Odvolačný orgán uvádza, že stavba „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ vrátane stavebných objektoch sa umiestňuje na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/108, č. 3-1128/8, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/8, č. 3-1091/9, k. ú. Lipníky a na pozemku parc. KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Odvolačný orgán uvádza, že navrhovateľ v zmysle ust. § 38 stavebného zákona zabezpečil súhlasy vlastníkov vyššie uvedených pozemkov, nakoľko ich vlastníkom nie je navrhovateľ.

Podľa § 47 ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 2 stavebného zákona, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Všetky vyššie uvedené podmienky stanovujúce presnosť, stručnosť a jasnosť výroku boli stavebným úradom dodržané.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci. Nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie. Je potrebné reagovať na námietky účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a vysporiadať sa aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. Potom

sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia.

V odôvodnení musí správny orgán urobiť právne posúdenie veci. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

V danom prípade sa stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia zaoberal všetkými vznesenými námietkami účastníkov v konaní a ich požiadavky zapracoval do podmienok napadnutého rozhodnutia. Zároveň odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

K námietke odvolateľov, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí zaviazal navrhovateľa okrem iného na vybudovanie protihlukovej steny a zelene a zachovania cyklochodníka, pričom bližšie nešpecifikoval ako je navrhovateľ túto povinnosť splniť odvolací orgán uvádza, že napadnuté územné rozhodnutie je výsledkom územného konania, v ktorom sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Územné rozhodnutie nezakladá právo navrhovateľa stavbu realizovať, ani prevádzkovať. Stavebný úrad až v stavebnom konaní najmä skúma, či projektová dokumentácia stavby predložená na stavebné konanie spĺňa zastavovacie podmienky určené v predchádzajúcom právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby alebo v schválenom územnom pláne zóny a či stavebník dodržal podmienky stanovené v rozhodnutí o umiestnení stavby.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad sa v konaní týmito námietkami zaoberal, pričom požiadavkám odvolateľov vyhovel a zaviazal v podmienke č. 33 okrem iného navrhovateľa, aby vybudoval protihlukovú stenu za účelom nerušenia obyvateľov obytnej zóny svetelným smogom a hlukom.

Odvolací orgán však uvádza, že predmetom tohto konania nie je umiestnenie protihlukovej steny a účelom odvolacieho konania je preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie. Odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože v takom prípade by potom už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

Na základe uvedeného však odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad a navrhovateľa na skutočnosť, že nakoľko predmetom tohto konania nie je umiestnenie protihlukovej steny, na splnenie tejto podmienky je potrebné zväziť a prípadne zabezpečiť príslušné povolenia v zmysle stavebného zákona pred vydaním stavebného povolenia stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán považuje námietku odvolateľov za neopodstatnenú.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v podmienke č. 33 napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ je povinný zachovať cyklochodník v plánovanom priestore čerpacej stanice v zmysle územného plánu obce Lipníky. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad je povinný v stavebnom konaní skontrolovať dodržanie podmienok stanovených v územnom rozhodnutí.

K námietke odvolateľov, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí len vymenoval podmienky stanovené v stanovisku SSC Bratislava č. SSC/8747/2023/2320/13442 zo dňa 15.05.2023 odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci, pričom odvolací orgán uvádza, že povinnosťou stavebného úradu je zapracovať požiadavky dotknutých orgánov do rozhodnutia a z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že požiadavky dotknutých orgánov stavebný úrad do rozhodnutia zapracoval. Odvolací orgán uvádza, že nie je povinnosťou stavebného úradu v rozhodnutí bližšie špecifikovať splnenie podmienok stanovených dotknutými orgánmi.

Na základe uvedeného, odvolací orgán považuje námietku odvolateľov za neopodstatnenú.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také závažné nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Lipníky a na webovom sídle obce Lipníky.

Vyvesené dňa: **18. 07. 2024**

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Úrad p

Región

Kú

Na vede

1. DEVELOP 1, s.r.o., Stavbárov 28, 071 01 Michalovce
2. VVS, a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
3. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26

4. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 821 09 Bratislava 2
5. UPC Broadband Slovakia, s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
6. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, námestie mieru 3, 080 01 Prešov
7. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
8. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, ODI, Vajanského 32, 081 08 Prešov
9. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hollého 5, 080 01 Prešov
11. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
12. SSC, IVSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
13. Národná diaľničná spoločnosť a.s, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
14. C-H Projekt, s.r.o., Ružová 7, 071 01 Michalovce
15. MOUREZ, s.r.o., B. Němcovej 1143, 093 01 Vranov nad Topľou
16. SVP, š.p., Medzi mostami 2, 041 59 Košice
17. Ing. Eduard Gaál, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky,
18. Marek Vojtašek, bytom Lipníky 38, 082 12 Lipníky,
19. Mgr. Eva Luterančíková, bytom Lipníky 42, 082 012 Lipníky
20. Eduard Luterančík, bytom Lipníky 42, 082 12 Lipníky,
21. Obec Lipníky, stavebný úrad, Lipníky 100, 082 12 Lipníky – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Verejná vyhláška - Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 3969/20974/2024/15.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Elena Kahancová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 18.07.2024 13:45:41 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 18.07.2024 11:45:50 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
3969/20974/2024/15.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Kristína Makšinová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 18.07.2024
Podpis a pečať:

